

Referat fra Acadre-strategimøde den 27. august 2020

Lokale 123, kl. 12.30-14.30

Deltagere: Kristian Klitgaard, Anette Jepsen, Morten Jessen-Hansen, Tora J.B. Djernæs, Stella Bøttger, Inga B. Petersen, Charlotte B. Greisen, Lennart H. Kastbjerg.

Afbud: Rita Kruse Røjkjær, Joan Martinussen.

1. Godkendelse af referat fra sidste møde (25. juni)

Indstilling:

- Indstilles til godkendelse.

2. Evaluering af arbejdet med Acadre-strategien 2019-2020

Da vi er nået til et punkt, hvor de fleste aktiviteter i Acadre-strategien er afsluttet, er det tid til at evaluere.

For det første, skal vi gøre status på strategiens initiativer og aktiviteter – hvad har vi opnået? Til dette formål, vil Lennart løbe en powerpoint-præsentation igennem, hvor vi sammen kan gennemgå de otte initiativer én efter én:

- Har vi gennemført strategiens initiativer og fået det afkast vi ønskede? Hvis ikke, hvad er årsagen?

For det andet, skal vi gøre status på selve processen, herunder det samarbejde vi har haft i strategigruppen.

- Hvad har fungeret godt? Hvad har fungeret mindre godt?
- Strategimøderne: har mødeform og volumen været passende?

Indstilling:

- Arbejdet med Acadre-strategien 2019-2020 evalueres.

Drøftelse på mødet:

- Initiativerne i strategien blev gennemgået én for én. Udover at Lennart præsenterede status på initiativerne, blev der løbende diskuteret forskellige forhold omhandlende initiativerne. Nedenfor følger en opsummering af de

vigtigste pointer fra diskussionen, inklusiv en række beslutninger omkring hvordan bestemte aktiviteter skal gribes an fremover.

H1:

- ESDH-teamet orienterer om, at det overvejes at udskyde opgraderingen af Acadre, som er planlagt til foråret 2021, for at sikre at opgraderingsversionen indeholder en webklient der er moden nok til bred udrulning. Forhåbningen er, at Formpipe har en sådan opgradering klar i Q3-Q4 i 2021. I denne sammenhæng fremhæver Tora vigtigheden af, at PTM tages med på råd når det skal besluttes, hvornår Acadre skal opgraderes, da de har nogle integrationer til Acadre som er afhængige af en opgradering.

H2:

- Ift. overblikket over integrationer og ønsker til nye fremhæves vigtigheden af, at der fremover er fokus på webklienten og ikke CM.

H4:

- Anette orienterer om, at vejledninger i dagsordenspunkter nu er opdateret.
- Morten spørger, om der er en principbeslutning om, hvorvidt en forvaltning kan bede andre forvaltninger om hjælp til at afholde undervisning, hvis man er underbemandet. Charlotte siger, at det ikke er tilfældet. Det foreslås og besluttes, at hvis Morten har behov for oplæring af nye undervisere i Social og Sundhed, kan han tage fat på den ESDH-ansvarlige i en af de andre forvaltninger for at afklare mulighederne for, at udvalgte medarbejdere kan indgå i en form for oplæring hos undervisere i andre forvaltninger.
- Derudover blev aktiviteten om undervisning/oplæring i oprettelse af dagsordenspunkter diskuteret. For at skabe klarhed en gang for alle, ift. hvem der har ansvar for hvad, blev det besluttet, at forvaltningerne selv vurderer behovet er for undervisning, og i forlængelse deraf lægger det ind i egen undervisning. Byrådssekretariatet vil dog fortsat stå til rådighed til at bidrage med hjælp ved behov. Derudover har Byråds- og Direktionssekretariatet ansvar for awarenessomkring den rette måde at oprette dagsordenspunkter på. Det foreslås i forlængelse deraf, at der udarbejdes en videokampagne som ganske kort viser, hvordan man opretter et dagsordenspunkt i Acadre, og som oplister kommunens administrative retningslinjer for dagsordenspunkter, som kan bruges i som Awareness-værktøj i forvaltningerne. Stella tager idéen med tilbage til Byråds- og Direktionssekretariatet.

Udover evalueringen af selve initiativerne i strategien, blev snittet i den nuværende strategi, selve processen samt samarbejdet i strategigruppen evalueret. Dette kom der følgende betragtninger ud af:

- Flere giver udtryk for, at forløbet har været rodet, og at vi for ofte er blevet nødt til at gå et skridt tilbage for at kunne gå to frem. Lennart fremhæver, at en af grundene hertil er, at vi hen af vejen har mistet

greb om, hvad formålet med flere af aktiviteterne var da de oprindeligt blev godkendt, og hvilke forudsætninger der var for udførelsen, hvilket til tider har været med til at forsinke processen. Dette har bl.a. bidraget til, at Lennart har skulle bruge uforholdsmæssigt meget tid på at facilitere strategimøderne og arbejdet med strategiens aktiviteter. Det har ofte vist sig som en svær opgave at facilitere processen, fordi forvaltningerne har forskellige interesser og forudsætninger for at udføre diverse aktiviteter i strategien.

- Morten giver udtryk for, at mange i forvaltningen ude hos ham føler, at vi har brugt uforholdsmæssigt mange ressourcer på arbejdet med strategiens initiativer sammenlignet med de resultater vi har fået – en holdning som andre kan nikke genkendende til. Der argumenteres desuden for, at driften i det store hele ikke har ændret sig særlig meget siden strategiperiodens begyndelse, hvorfor det er svært at få øje på reelle resultater.

Beslutning:

- Orientering omkring status på strategiens initiativer samt evaluering af den samlede proces er taget til efterretning, og tænkes ind i tilrettelæggelsen af en ny Acadre-strategi.

3. Hvordan skal en ny Acadre-strategi se ud?

I forlængelse af ovenstående evaluering, skal vi i gang med at diskutere, hvordan arbejdet med en ny Acadre-strategi bør foregå. Er der eventuelt noget fra processen med den nuværende strategi, som vi kan tage ved lære af, for at optimere arbejdet med en ny?

Det vil blandt andet være relevant at diskutere følgende:

- Strategien: Hvordan skal snittet i en ny Acadre-strategi lægges?
 - Antal af initiativer og aktiviteter
 - Emner
- Samarbejdet:
 - Mødeaktiviteter
 - Forventningsafstemning – hvad kan vi forvente af hinanden?

Ideen med dette punkt er ikke, at vi allerede nu skal lægge os fast på indholdet i en ny Acadre-strategi. Formålet er blot at have en indledende udveksling af tanker og ideer.

Indstilling:

- Dialog om ny Acadre-strategi indledes.

Drøftelse på mødet:

- Processen det seneste års tid, har tydeliggjort behovet for at skære i antallet af initiativer og aktiviteter i en ny strategi. Der argumenteres for, at fokus skal lægges på indsatsområder og dertilhørende initiativer

og aktiviteter, som har reel værdi ude i driften. *Value for money* skal prioriteres - det vil gøre det lettere at skabe opbakning hos ledelsen ude i forvaltningerne til nye indsatser.

- Desuden argumenterer Morten for, at vi i arbejdet med en ny strategi skal blive skarpere på det sprog vi bruger. På de møder vi hidtil har kaldt strategimøder, har vi i højere grad beskæftiget os med handleplaner – måden hvorpå vi vil nå vores mål - frem for strategi - hvilken retning vi vil i.
- Kristian og Morten argumenterer for, at en kommende strategi skal være mere dynamisk, samt tage mere højde for forvaltningernes forskelligheder. Argumentet er, at vi i den nuværende strategi har for mange aktiviteter, som ikke er relevant for alle forvaltninger. Kristian nævner f.eks., at hvis ledelsen i Børn og Kultu får indtryk af, at kun delelementer i strategiens handleplan vedrører dem, går det automatisk ud over helhedsindtrykket og den indsats, der lægges i de aktiviteter som vedrører Børn og Kultur.
- Derfor fremlægger Morten og Kristian et ønske om, at gøre en ny Acadre-strategi mere dynamisk end den nuværende. Forslaget går på, at strategigruppen på det overordnede niveau fortsat skal blive enige om en fælles retning, dvs. fælles indsatsområder, som vi ønsker at prioritere – ligesom vi i den nuværende strategi er blevet enige om fire indsatsområder¹. Under hvert indsatsområde skal aktiviteterne dog være forvaltningsspecifikke, til forskel fra i dag. I dag er der under hvert enkelt indsatsområde udvalgt en række initiativer og dertilhørende aktiviteter, som alle forvaltninger mere eller mindre involveres i. I arbejdet med en ny strategi ønskes der større frihed til selv at tolke, hvad man lægger i et konkret indsatsområde, og til selv at prioritere og vurdere hvilke aktiviteter der skal udføres, samt hvordan de skal udføres. I stedet for at lave en fælles handleplan for alle forvaltninger, skal der laves individuelle handleplaner for hver forvaltning, som forvaltningerne i højere grad selv skal tage ejerskab over og justere løbende. På den måde kan forvaltningerne i højere grad fokusere på indsatser der giver værdi for dem.
- Hvis ovenstående forslag følges, udelukkes det ikke, at der sideløbende kan foregå koncernindsatser.
- Morten spørger, om der kan være udfordringer ved rækkefølgen: at vi starter med at udvælge strategiske indsatsområder i strategigruppen, for derefter at vende det ude i forvaltningerne, og først derefter gå til DDS for endelig godkendelse. Med denne rækkefølge risikerer vi, at indsatsområderne får grønt lys ude i forvaltningerne, men ikke i DDS. Det er afgørende at huske på, at strategien skal godkendes i DDS.

Beslutning:

¹ A. Digital understøttelse af korrekte og effektive arbejdsgange, B. Forankring og ejerskab, C. Datakvalitet og datasikkerhed, samt D. Vidensdeling og læring.

- Forslag til rammerne for en ny Acadre-strategi er taget til efterretning. Det besluttes, at rammer og proces diskuteres nærmere på næste strategimøde.
- Desuden besluttes det, at de ESDH-ansvarlige til næste møde skal forberede en liste på 3-5 indsatsområder, som de synes skal indgå i den overordnede strategiske retning for en kommende Acadre-strategi. Lige nu forestiller vi os, at en ny Acadre-strategi skal bestå af 2-3 fælles indsatsområder.
- Yderligere opfordres de ESDH-ansvarlige til at tage kontakt til sine DDS-repræsentanter for at høre, om foreslåede rækkefølge ift. udvælgelse af indsatsområder er gangbar.

4. Metode til evaluering af funktionsbeskrivelser

Med forhåbning om, at materialet samt planen for kommentering af funktionsbeskrivelser godkendes af DDS d. 24. august, går vi bordet rundt for at høre, hvordan hver enkelt forvaltning planlægger at gribe evalueringen an.

Indstilling:

- Metodevalg til evaluering diskuteres, med henblik på at udveksle gode idéer.

Drøftelse på mødet:

Lennart informerer om resultatet af DDS-mødet d. 24. august. Her blev funktionsmaterialet godkendt til kommentering. Desuden blev handleplan godkendt, med ekstra fokus på, at forvaltningerne har fuldkommen metodefrihed til at bestemme, hvordan kommenteringen skal gribes an. Derudover blev tidsplanen fastlagt: forvaltningerne skal afrapportere til Lennart senest d. 27. november, hvorefter et DDS-temamøde skal afholdes i december. Der tages forbehold for uforudsete hændelser, som kan nødvendiggøre en udskydelse af tidsplanen.

Derudover gav de ESDH-ansvarlige sine bud på, hvordan de påtænker at gribe kommenteringen an:

- Morten: Påtænker ikke at tage udgangspunkt i funktionsbeskrivelserne, men derimod at spørge ind til deltagernes oplevelse af rollerne og funktionerne; altså deres egen oplevelse af det nuværende og deres ønsker til hvordan det burde være. Derefter er det Mortens opgave at kigge på funktionsmaterialet for at se, om der er noget der ikke stemmer overens mellem materialet og de betragtninger der kommer frem i kommenteringen.
- Kristian: Påtænker at give spørgsmål til medarbejdere, som har en forforståelse om Acadre og dele eller Acadre-organisationen som helhed, og så spørge dem ind til de grupper de specifikt ved noget om, f.eks. IT-Superbrugerne. De samme som har forforståelse om forbindelsen til superbrugerne, har måske ikke så meget kontakt til

ESDH-teamet og skal derfor ikke kommentere på ESDH-teamets funktion. Kristian kommer til at afholde møder selv med de der skal deltage - DDS-repræsentanten kommer ikke til at deltage. Planen er, at deltagerne skal læse det materiale de skal kommentere på inden mødet.

- Tora: Påtænker at gribe opgaven lidt an som Kristian.
- Anette: Har ikke endnu lagt sig fast på metode, men vil tage de andres eksempler med tilbage og kigge på, hvad der bedst kan fungere i Staben.

Beslutning:

- Orientering taget til efterretning.

5. Eventuelt

Næste møde afholdes d. 25. september.

Yderligere punkter vi skal have vendt:

- ESDH-teamet skal i september mødes med Kim Sørensen fra Formpipe. Er der noget som de ESDH-ansvarlige ønsker, at vi tager med af bemærkninger eller spørgsmål til ham?
- Impuls hos Formpipe d. 29. oktober:
 - Hvem ønsker at deltage?
 - Transport – offentlig eller privat?

Drøftelse på mødet:

- Mødet med Formpipe:
 - Morten ønsker at høre hvordan Formpipe ser på paradokset mellem fagsystemer og ESDH-systemer: påtænker man at gøre det lettere for fagsystemer at integrere til Acadre, eller vil barriererne gøres tydeligere – hvad er strategien?
 - Hvis de ESDH-ansvarlige ønsker at få andre spørgsmål med, kan de kontakte Lennart.
- Impuls hos Formpipe d. 29. oktober:
 - Morten, Tora og Kristian deltager ikke fysisk, men hvis der er mulighed for at deltage digitalt, vil de måske gerne. Når der er nyt om mulighederne for at deltage digitalt, vil strategigruppen få det at vide.
- Arkivaflevering:
 - Kristian nævner, at Rigsarkivet via et cirkulære har givet udtryk for, at mere end forventet er bevaringsværdigt, f.eks. undervisningsmateriale. På arkivet i Haderslev er de ikke stødt på denne udmelding. Kristian er bekymret for, at vi bliver fanget på det forkerte ben og skulle have bevaret noget vi ikke har bevaret. Stella siger, at disse cirkulære løbende er i omløb og konstant er under revurdering. Morten nævner, at sådanne situationer er risikoen man tager ved, at lægge opgaven for arkivaflevering ud i

forvaltningerne, hvor de ikke har de fornødne ressourcer og/eller kompetencer. Tora nævner i den forbindelse, at hun har fundet en god guide, som kan bruges til at vurdere om noget er bevaringsværdigt eller ej. Hvis man har interesse i at tilgå den, kan man kontakte Tora.

- Da emnet i højere grad hører hjemme i SKF, beslattes det, at Kristian skal anmode om at få emnet på dagsordenen til et SKF-møde, hvis der er behov for det.